

Client Alert

15 May 2024

本アラートに関する
お問い合わせ先：



末富 純子
パートナー
+81 3 6271 9741
Junko.Suetomi@bakermckenzie.com



長谷川 匠
シニア・アソシエイト
+81 3 6271 9540
Takumi.Hasegawa@bakermckenzie.com



戸澤 真偉斗
アソシエイト
+81 3 6271 9725
Maito.Tozawa@bakermckenzie.com



丸田 郁美
アソシエイト
+81 3 6271 9693
Ikumi.Maruta@bakermckenzie.com

【続報】日本政府、新たな先端技術移転規制の導入へ

(English follows Japanese)

経済産業省が、企業に対し、日本が優位性を有し他国が関心を持つ技術の移転について、事前報告を義務付ける見込みであることは、先月 26 日付 Client Alert で述べた通りである。同月 24 日、同省の産業構造審議会通商・貿易分科会安全保障貿易管理小委員会の中間報告として、事前報告制度の具体像が示されたので、概説する。

事前報告制度の趣旨として、まず、多様な経路を介した技術流出リスクが高まっていることから、それぞれの経路に応じた対策が必要であることが示されている。民生用の技術が将来的に軍事転用されるリスクについて、従前の用途・需要者の確認という企業の努力のみに拠っては、十分な対応ができないとされている。また、官民での情報共有・対話等を強化し、取引先の企業や地域に関する懸念情報、他企業の取組、各国の政策動向等を踏まえることにより、制度・運用の実効性・透明性・予見可能性を高めることが挙げられている。

事前報告制度のあるべき姿として、具体的には、対象となる取引をただちに許可申請の対象とするのではなく、(1) 企業から同省に対する事前の通知・報告を求め、(2) 同省からの懸念情報共有や助言等を含む対話や相談を強化し、(3) 対話によっても技術流出懸念が払拭されない場合に、外為法に基づく許可申請を求める、という三段階を経ることが想定されている。

そして、各段階に関し、下記の提言がなされている。

(1) 事前の通知・報告について

- 公平性と確実性の観点から、取引の契約が行われる前の報告を義務付けるべきである。
- 報告義務の対象となる技術や行為類型は法令上明示されるべきである。
- ビジネスへの影響を最小限にするため、事前の通知・報告プロセスにどの程度の時間を要するか、事前に示されることが必要である。
- 仮に事前の報告が行われない場合も、悪質なケースを除き、政府は、まず丁寧な指導による対応を図るべきである。

(2) 対話や相談の強化について

- 取引先の企業や地域に関する懸念情報、他企業の技術管理に向けた取組、各国の政策動向等、政府からの情報提供を前提とすべきである。
- 官民双方が議論を尽くし、納得感のある対応を目指すべきである。
- 経済安全保障上機微なものが含まれる可能性もあることから、政府からの情報提供は、適切な情報管理の下で行うことが必要である。



藤原 総一郎
アソシエイト
+81 3 6271 9707
Soichiro.Fujiwara@bakermckenzie.com



高波 巧
アソシエイト
+81 3 6271 9453
Taku.Takanami@bakermckenzie.com



廣瀬 詠太郎
アソシエイト
+81 3 6271 9437
Eitaro.Hirose@bakermckenzie.com

(3) 経産省への許可申請について

- 官民対話の中で外為法に基づく許可条件を付することが有効であるとの結論に至った場合、許可申請制度を活用することが考えられる。
- もっとも、許可申請制度の活用は、真に必要な場合に限るべきであり、可能な限り(2)の官民対話を通じた信頼関係の下での解決を目指すことが望ましい。

提言の結論としては、官民対話の枠組みに基づき、技術管理を強化していくことが必要である一方、企業の海外におけるビジネスが阻害されることは避ける必要があり、政府は適用に当たり十分な配慮を行うとともに、企業が実際に不当な事態に直面するような場合には、適切に対応することが求められるとした。



[Continued] Japanese Government to Introduce New Advanced Technology Transfer Regulations

As noted in our March 26 Client Alert, the Ministry of Economy, Trade, and Industry (METI) is expected to promulgate regulations requiring companies to report technology transfers in fields where Japan has an advantage that other countries are interested in matching to METI in advance. The Ministry's Subcommittee on Security Trade Control under the Division on Commerce and Trade of the Industrial Structure Council issued an interim report on March 24 outlining the specifics of the advance reporting system.

The primary objective of the advance reporting system is to address the growing risk of technology leakage by imposing measures to address specific technology leakage risks. The report explains that the previous system, in which technology transferor companies verified the uses and end-users of their technologies, is no longer adequate to prevent the diversion of civilian technology to military use. The report also suggests that the public and private sector share information and discuss their views on companies and regions of concern as well as technology transfer control efforts by other companies and countries to improve the effectiveness, transparency and predictability of the system and its manner of operation..

The report states that an ideal prior reporting system should not immediately require permission from the government for transactions subject to export control. Rather, it should take the following three steps: (1) require companies to report transactions to METI in advance; (2) strengthen dialogue and consultation between METI and companies, including disclosure of METI's concerns and advice on addressing them; and (3) if concerns about technology leaks cannot be dispelled through dialogue, require permission under the Foreign Exchange and Foreign Trade Control Law.

The following recommendations are made in the report with respect to each of these steps.

Step (1): prior reporting

- From the viewpoint of fairness and certainty, reporting should be required before the contract for a transaction is signed.
- The techniques and types of actions to be subject to the reporting obligation should be clearly stated in the laws and regulations.
- In order to minimize the impact on businesses, it should be indicated in advance how much time the prior reporting process will take.
- Even if prior reporting is not done, the government should first respond by offering careful guidance except in the most egregious cases.

Step (2): strengthening of communication

- The government should in principle provide information on concerns about certain companies and regions, technology control efforts being made by other companies and policy trends in other countries.
- The public and private sectors should communicate actively to promote the goal of satisfactory enforcement.
- Since information provided may be confidential, the government should manage it appropriately.



Step (3): application for METI's approval

- If the public-private dialogue results in a conclusion that it would be effective to attach permission conditions under the Foreign Exchange and Foreign Trade Law, the license application system may be used.
- However, the use of the license application system should be limited to cases of serious necessity, and it is preferable to aim for an amicable resolution through the public-private dialogue outlined in (2) whenever possible.

The recommendations conclude by stating that while it is necessary to strengthen technology transfer controls, it is also necessary to avoid discouraging companies from doing business overseas and that the government should give sufficient consideration to applications and take appropriate action when companies face difficult situations.